

T.C.

S VAS

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021

KARAR NO : 2021

**DAVACI** : ... adına TÜRK YE D YANET VE  
VAKIF GÖREVL LER SEND KASI

**VEK L** : AV. HACI MUHARREM MANKIR

**DAVALI** : D YANET LER BA KANLI I

**VEK L** : AV. ..

**DAVANIN ÖZET** : Sivas ili, ... ilçesi, ... köyü Camii'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam hatip olarak görev yapan davacı tarafından, 633 sayılı Diyanet leri Ba kanlı ı Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 10/A maddesi uyarınca bulundu u pozisyona kadrolu olarak atamasının yapılmasına yönelik ba vurusunun reddine dair davalı idarenin 14/07/2021 tarih ve E.1465558 sayılı i leminin davacıya ili kin kısmının; hukuka aykırı oldu u, kadrolu atanmak için 633 sayılı Kanunda belirtilen süreyi tamamladı ı, 633 sayılı Kanunun 10/A maddesinin yeni bir istihdam ekli ortaya koymadı ı, her ne kadar kanunlar bakımından yürürlük tarihinden sonraki i ve i lemlere uygulanma ilkesi kural olmakla birlikte bazı durumlarda e itlik ve hakkaniyet ilkelerine uygun yorum yapma zorunlulu u ve bazı durumlarda da yürürlü e konulan geçici veya ek maddelerle geçmi e uygulanma durumunun söz konusu olabildi i, emsal pek çok mahkeme kararı bulundu u ve mevzuatın yürürlük tarihi olan 09/07/2018 tarihinden önce atanan sözleşmeli personele hiçbir ekilde kadro imkanının verilmemesinin anayasanın e itlik ilkesine aykırılık olu turdu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Davacının, ... ili, ... ilçesi, ... Camii'nde 4/B sözleşmeli imam hatip olarak 01/11/2016 tarihinde göreve ba ladı ı, davacının atamasının 633 sayılı Diyanet leri Ba kanlı ı Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 10/A maddesi kapsamında gerçekleştirilmedi inden kadrolu personel atamasının mümkün bulunmadı ı, 10/A maddesine göre üç yıllık çalı ma süresinin aynı yerde geçirilmesi gerekti i, önceki hizmet sözleşmelerinin taraflarının farklı oldu u, bu sözleşmelerin birbirinin devamı sayılmasının hukuka aykırı oldu u, dava konusu edilen hükmün 02/07/2018 tarihli ve 703 sayılı KHK'nın yürürlü e girdi i tarihten sonra atanan sözleşmeli personeli kapsamakta oldu u, buna ili kin mahkeme kararları bulundu u ve dava konusu i lemin hukuka, mevzuata ve kamu yararı ile hizmet gereklerine uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

## TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Sivas dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava, Sivas ili, ... ilçesi, ... köyü Camii'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam hatip olarak görev yapan davacı tarafından, 633 sayılı Diyanet leri Ba kanlı ı Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 10/A maddesi uyarınca bulundu u pozisyona kadrolu olarak atamasının yapılmasına yönelik ba vurusunun reddine dair davalı idarenin 14/07/2021 tarih ve E.... sayılı i leminin davacıya ili kin kısmının iptali istemiyle açılmı tır.

Anayasa'nın 10. maddesinde, "Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde e ittir. (...)

Devlet organları ve idare makamları bütün i lemlerinde kanun önünde e itlik ilkesine uygun

T.C.

S VAS

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021,

KARAR NO : 2021.

olarak hareket etmek zorundadırlar." hükmü yer almı ; 128. maddesinde ise, "Devletin, kamu iktisadi te ebbüsleri ve di er kamu tüzel ki ilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdi i asli ve sürekli görevler memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle görülür.

Memurların ve di er kamu görevlilerin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ile di er özlük i leri kanunla düzenlenir(...)" hükmüne yer verilmi tir.

...

Bakılan uyu mazlıkta da, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 1. maddenin 7. fıkrası ile, yeniden yapılandırma sonucunda kapanan veya bünyesinde bulundu u bakanlık veya di er kamu kurum ve kurulu u de i en birimlerde 657 sayılı Kanunun 4. maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilen sözleşmeli personelin, görev yapmakta oldukları birimlerin ve/veya bu birimlere verilmi olan görevlerin ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre bünyesinde düzenlendi i bakanlık veya di er kamu kurum ve kurulu una ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla, pozisyonlarının vize edildi i te kilat esas alınmak suretiyle pozisyonlarıyla birlikte devredilmi sayılaca ı hüküm altına alındı na göre, hakkaniyete uygun yorum ve e itlik ilkeleri gere ince, daha önce atanan sözleşmeli personelin de 633 sayılı Kanunun 10/A maddesi uyarınca atandı mın kabulü zorunludur.

Kaldı ki, 633 sayılı Kanuna eklenen 10/A maddesi ile getirilen uygulama, sözleşmeli personel istihdamı yönünden yeni bir statü olmayıp, yalnızca 4/B'li personelin kadroya geçi lerine imkan tanıyan bir düzenlemedir. Ayrıca, maddede "...çalı ma süresini tamamlayanlar talepleri halinde buldukları yerde din hizmetleri sınıfına ait kadrolarına atanır." denilmek suretiyle idareye ba layıcı bir görev verilmi olup, daha önce atanan sözleşmeli personelin bu haktan yararlanamayaca na dair bir yasaklama da öngörülmemi tir.

Bu durumda, yapılan açıklamalar ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 1. maddenin 7. fıkrası do rultusunda, sözleşmeli statüde üç yılını doldurdu u açık olan davacının, mevzuatta aranan di er artları da sa laması durumunda kadroya geçirilmesi gerekirken, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlü e girmesinden önce sözleşmeli personel olarak atandı ı ve 633 sayılı Kanunun 10/A maddesi kapsamında atanmadı ndan bahisle ba vurusunun reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka, mevzuata ve hakkaniyete uygunluk bulunmamaktadır.

Nitekim, benzer bir uyu mazlı a dair verilen Ankara Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:... K:... sayılı kararı da aynı yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan ...-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gere ince belirlenen ...-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından varsa artan kısmın talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere**, ... tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

...

Üye

...

Üye

...