

T.C.
ADANA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/...

KARAR NO : 2021/....

DAVACI : adına Türkiye Diyanet ve Vakıf Görevlileri Sendikası

VEK L : AV. HACI MUHARREM MANKIR
-UETS[16515-15841-76963]

DAVALI : VAKIFLAR GENEL MÜDÜRLÜ Ü

VEK L : AV.....
-UETS[...]

DAVANIN ÖZET : Vakıflar Genel Müdürlü ü Adana Bölge Müdürlü ü'nde harita mühendisi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından; 2020 yılının ayına ili kin olarak tarafına te vik ikramiyesi ödenmesi istemiyle yapmı oldu u ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin; davacının te vik ikramiyesi ödemesi yapılacak ki iler belirlendi i listede yer aldı ı, sonrasında ödeme yapılmayaca mın sözlü olarak bildirildi i, listeden haksız yere çıkarıldı ı, bu süreçte davacının farklı görevlendirmeler ile çalı tı ı, takdir yetkisinin hukuka ve kanuna aykırı olarak kullanıldı ı ileri sürülerek iptali ve dava konusu i lem nedeniyle yoksun kaldı ı maddi haklarının ba vuru tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : ... davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Adana 1. dare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek dava konusu miktarın tek hakim sınırında oldu u anla ılmakla i in esası hakkında gere i dü ünüldü:

...

...

Bu durumda; davacının, sözleşmeli personel statüsünde ... olarak görev yaptı ı, davalı idare tarafından savunma dilekçesinde davacının covid-19 salgını nedeniyle ... ay izin kullandı ı, hizmetlerinden sınırlı olarak yararlandı ından davacıya te vik ikramiyesi ödenmesinin uygun görülmedi inin belirtildi i, Mahkememizin ... tarihli ara kararı ile davacının2020-...2020 tarihleri arasında izin kullanıp kullanmadı mın ve fiilen çalı p çalı madı mın sorulması üzerine davalı tarafından ara karara cevaben davacının ... tarih ve ... sayılı yazı ile idari izinli sayılmasına karar verildi i ancak hizmetine ihtiyaç duyulması nedeniyle ...2020-....2020 tarihleri arasında herhangi bir izin kullanmayarak fiilen görev yaptı mın belirtildi i, te vik ikramiyesinin verilmesini engeller nitelikte bir davranı mın oldu u yönünde davalı idarece somut bir bilgi ve belgenin varlı ının da ortaya konulamadı ı, öte yandan davacının görev yaptı ı Adana Bölge Müdürlü ü'nün davacıya te vik ikramiyesinin ödenmesinin uygun görüldü üne ili kin görü ünün Personel Daire Ba kanlı r'na bildirildi i, bu haliyle davacının 2020 yılı ... ayı te vik ikramiyesinin ödenmesi istemiyle yaptı ı ba vurunun zımnen reddine dair dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, idarelerin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararları tazminle yükümlü oldukları Anayasa kuralı olup, hukuka aykırılı ı yargı kararıyla ortaya konan i lem nedeniyle davacının yoksun kaldı ı maddi haklarının idareye ba vuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekece i açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, dava konusu i lem nedeniyle davacının yoksun kaldı ı maddi haklarının idareye ba vuru tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, a a ıda dökümü yapılan ... TL yargılama gideri ile ...-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının davacıya resen iadesine, uyu mazlık konusu miktar kesinlik sınırı altında kaldı ından 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/1. maddesi uyarınca bu karara kar ı istinaf/temyiz kanun yolu kapalı olmak üzere, .../2021 tarihinde kesin

**T.C.
ADANA**

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/...

KARAR NO : 2021/....

olarak karar verildi.

HAK M

...

...

YARGILAMA G DER :

Ba vuru Harcı : ... TL

Karar Harcı : ... TL

Vekalet Harcı : ... TL

Posta Gideri : ... TL

TOPLAM : ... TL